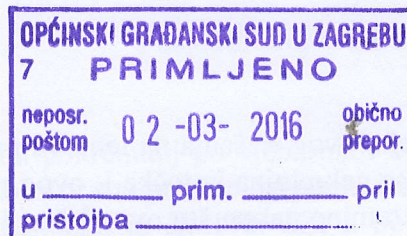




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



10. 02. 2021

Poslovni broj 4 Gž Ovr-1864/15-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji tog suda Željki Rožić Kaleb, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ivice Katušića iz Zagreba, Malnarova 6, Odvojak 4, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Brkić, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Unger Stahlbau d.o.o. u stečaju iz Sesveta, Ljudevita Posavskog bb, kojega zastupa stečajni upravitelj Zdravko Mitak, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna Služba u Dugom Selu, poslovni broj Ovrn-1525/11-26 od 26. siječnja 2015., dana 17. studenog 2015.

riješio je

Odbija se žalba ovršenika Unger Stahlbau d.o.o. u stečaju kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna Služba u Dugom Selu, poslovni broj Ovrn-1525/11-26 od 26. siječnja 2015.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je pod točkom I. izreke kupcu-ovrhovoditelju Ivici Katušiću dosuđena nekretnina upisana u z.k. ul. 817 k.o. Sesvete Novo, i to k.č. br. 7247/5 u naravi zgrada i dvorište, Sesvete, Ulica Ljudevita Posavskog, površine 24647 m², povezano sa vlasništvom posebnog dijela nekretnine koji u naravi predstavlja lokal oznake D1-L 132 na I katu površine 27,05 m², upisanog u etaži 68, vlasništvo ovršenika Unger Stahlbau d.o.o. u stečaju u 1/1 dijela.

Pod točkom II. je riješeno da se kupac-ovrhovoditelj oslobađa od polaganja kupovnine u iznosu od 80.287,46 kn obzirom da je njegovo potraživanje prema ovršeniku veće od kupovine dok je točkom III. izreke određen upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama prvostupanjskog suda u korist kupca-ovrhovoditelja na dosuđenoj nekretnini nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja, te je pod točkom IV. izreke određeno, nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja, brisanje prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnine navedene u točki I. izreke rješenja i to zabilježbe ovrhe u korist ovrhovoditelja pod posl. br. Z-3698/11.

Pod točkom V. izreke naloženo je Zemljišno knjižnom odjelu prvostupanjskog suda izvršiti upis prava vlasništva u korist ovrhovoditelja te brisanje prava i tereta određenih u

točki IV. izreke ovog rješenja na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi, a pod točkom VI. izreke da će se nekretnina iz točke I. ovog rješenja predati kupcu-ovrhovoditelju Zaključkom o predaji nekretnine nakon što ovo rješenje postane pravomoćno s time da će se (točka VII. izreke) ovo rješenje objaviti na oglasnoj ploči suda te smatra da je isto dostavljeno svim osobama kojima je dostavljen i Zaključak o prodaji, te svim sudionicima koji su sudjelovali na dražbi, istekom trećeg dana od dana njegovog isticanja na oglasnoj ploči.

Pod točkom VIII. izreke naloženo je Zemljišno knjižnom odjelu prvostupanskog suda zabilježiti u zemljišnim knjigama dosudu nekretnine navedene u točki I. izreke pobijanog rješenja.

Protiv rješenja suda prvog stupnja žali se ovršenik "iz svih žalbenih razloga" sa prijedlogom uvažiti žalbu, preinačiti prvostupansku odluku i naložiti ovrhovoditelju polaganje kupovnine, a podredno, pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanskom sudu.

Ovrhovoditelj se u odgovoru na žalbu protivi navodima žalbe ovršenika s prijedlogom odbiti njegovu žalbu u cijelosti i potvrditi pobijano prvostupansko rješenje.

Žalba je neosnovana.

U provedenom postupku, a niti donošenjem pobijanog rješenja sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 – dalje: ZPP), na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP u svezi s odredbom čl. 381. ZPP i čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 154/11 i 70/12 - dalje: OZ).

Prvostupanski sud dosuđuje ovrhovoditelju nekretninu s obzirom da je ovrhovoditelj razlučni vjerovnik koji je u ovom ovršnom postupku zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi na predmetnoj nekretnini stekao pravo na namirenje odnosno razlučno pravo, a sve stoga što je 9. svibnja 2013. nad ovršenikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-190/13.

Pri tome je prvostupanski sud odredio kako ovrhovoditelj nije dužan položiti kupovninu budući da ona iznosi manje od potraživanja ovrhovoditelja u ovršnom postupku zbog čega ne primjenjuje odredbu čl. 164.a st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15 – dalje: SZ) jer nema preostalog novca koji bi se, u smislu odredbe čl. 164.a st. 1. SZ, mogao dostaviti stečajnom sudu, a na osnovi odredbe čl. 100.a st. 1. OZ kupac-ovrhovoditelj i kao jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, je oslobođen od njezina polaganja s obzirom da je iznos njegove tražbine prema ovršeniku veći od iznosa kupovnine.

Ovršenik u žalbi ponavlja kako je pobijana prvostupanska odluka u dijelu pod točkom I. i II. izreke donesena suprotno odredbi čl. 164.a SZ te da prvostupanski sud u ovršnom postupku nije ovlašten putem prijeboja namirivati založnog odnosno razlučnog vjerovnika mimo stečajnog suca.

U ovom ovršnom postupku radi se o ovrsi pokrenutoj po vjerovniku koji je tijekom postupka postao razlučni vjerovnik glede kojega ovršni sud predaje ostvareni iznos stečajnom sucu koji prvo podmiruje troškove stečajnog postupka iz čl. 170. SZ, a potom namiruje tražbinu razlučnog vjerovnika, što tvrdi ovrhovoditelj.

Međutim, kada se proda nekretnina u ovršnom postupku, prodaja se obavlja po pravilima ovršnog postupka što znači da se primjenjuje odredba po kojoj je ovrhovoditelj oslobođen plaćanja kupovnine (odredba čl. 100.a st. 1. OZ) i gdje je izrijekom određeno da ovrhovoditelj, koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje.

S obzirom da u ovom slučaju ovrhu provodi ovršni sud, a ne stečajni sudac to u smislu odredbe čl. 100.a OZ ovršni sudac ne može obračunavati troškove stečajnog postupka koje bi onda predao stečajnom sucu kao položeni iznos troškova budući da u konkretnom slučaju položenih iznosa troškova nema jer ovrhovoditelj nije dužan položiti kupovninu.

Dakle, iako obveza namirenja troškova unovčenja tražbine proizlazi iz odredbe čl. 164.a st. 3. SZ i čl. 170. st. 2. SZ te iako su razlučni vjerovnici dužni sudjelovati u troškovima stečajnog postupka, to u ovom slučaju nije moguće budući da ovrhu provodi ovršni sud pa kako prema odredbi čl. 100.a OZ nema položene kupovnine to nije niti moguće postupiti sukladno odredbi čl. 164.a st. 1. SZ, namirenjem troškova te predajom preostalih novaca stečajnom sucu.

Stoga ovi žalbeni razlozi ovršenika nisu osnovani.

U odnosu na visinu potraživanja ovrhovoditelja prema specifikaciji od 22. rujna 2014., koja je dostavljena ovršeniku 3. veljače 2015. (list 137 spisa) valja reći kako je o troškovima ovrhovoditelja prvostupanjski sud već odlučio sukladno podnesku ovrhovoditelja od 23. rujna 2014., a koji obračun ovršenik osporava samo u dijelu izračuna troškova ovršnog postupka za koje priznaje da iznose 1.230,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. rujna 2011.

Ukoliko bi se troškovi iskazali u svoti koju ovršenik priznaje i tada bi ukupno potraživanje ovrhovoditelja predstavljalo veće potraživanje od kupovnine u svoti od 80.287,46 kuna zbog čega nisu ostvareni niti navedeni žalbeni razlozi ovršenika.

Kako je nadalje pobijano prvostupanjsko rješenje doneseno sukladno odredbi čl. 98. st. 3. OZ te odredbama čl. 100.a st. 1. i 5. OZ te odredbe čl. 101. OZ, valjalo je, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 17. studenog 2015.



Za točnost otpравka - ovlaštени službenik:

Brankica Fogeć

S u t k i n j a:
Željka Rožić Kaleb, v.r.